|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 39631-12-21 מדינת ישראל נ' סלמן(עציר) ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **17.1.2023** | |
| **לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. יעקב סלמן (עציר)**  **2. דוד חיים קריספין (עציר)** |

בא-כוח המאשימה: עו"ד אריאל אילוז (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם 2: עו"ד גבריאל טרונישוילי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

**גזר דין בעניין הנאשם 2**

הנאשם 2 (להלן גם – **הנאשם**), יליד שנת 1985 (כבן 36.5) הורשע ביום 20.12.2022 בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות הבאות: **הצתה בנסיבות מחמירות בצוותא**, לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפה [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**); **הצתה בצוותא**, לפי [סעיפים 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישה ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) בחוק; **חבלה במזיד לרכב**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) בחוק; **הזק בזדון**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) בחוק.

**הסדר הטיעון, עובדות כתב האישום והראיות לעונש**

2. **הסדר הטיעון:** הודאת הנאשם הייתה במסגרת הסדר הטיעון אשר כלל את תיקון כתב האישום. בעניין העונש הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף להשית על הנאשם שלושים ושלושה חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

המחלוקות הן רק בשאלת סכום הפיצוי ובעניין בקשת המאשימה לחילוט רכבו של הנאשם, מזדה 2 אפורה, ל"ז 7399471 (להלן – **רכבו של הנאשם** או **רכבו של הנאשם 2**).

3. **עובדות כתב האישום המתוקן:**

**החלק הכללי:** בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום, בין שני הנאשמים לנתן עזריה (להלן – **עזריה**) ישנה היכרות מוקדמת. הנאשם 1 ונ"ג היו בעבר בני זוג. נ"ג הייתה עדת תביעה בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם 1 ב[ת"פ 33539-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27080069) בבית המשפט המחוזי בירושלים (להלן – **המשפט**) ואף הייתה אמורה להעיד במשפט במהלך חודש דצמבר 2021. במהלך חודש ספטמבר 2021 לערך התקשר הנאשם 1 אל נ"ג ובין השאר אמר לה כי היא עתידה להעיד במשפט. נ"ג השיבה לו כי היא מתכוונת להעיד אמת. עובר ליום 30.10.2021 החליט הנאשם 1 להניא את נ"ג מלהעיד במשפטו או לגרום לה לחזור בה מההודעה שמסרה במשטרה וזאת באמצעות הצתת כלי רכב של בני משפחתה, כמתואר בפרטי האישום שלהלן. לשם כך פנה הנאשם 1 אל עזריה וביקש ממנו כי תמורת תשלום ישלח אש במזיד בדבר לא לו. לשם ביצוע ההצתות בצוותא, פנה עזריה אל הנאשם 2.

**האישום השני:** בהמשך לאמור בחלק הכללי, קודם ליום 30.10.2021 פנה הנאשם 1 אל עזריה וביקש ממנו לשלח אש במזיד ברכב מסוג הונדה אקורד שצבעו שחור, ל"ז 3103360 (להלן – **רכב ההונדה**), שבבעלות י"ג ו-ס"ג, הוריה של נ"ג (להלן – **המתלוננים י"ג ו-ס"ג**), אשר חנה בחניה מקורה הצמודה לביתם ברחוב השחם במעלה אדומים, שבו הם גרים עם שלושה מילדיהם (להלן – **הבית**). הנאשם 1 שלח אל עזריה את כתובת הבית ואת סוג הרכב וכן סוכם כי הנאשם 1 ישלם לעזריה סך 5,000 ₪ תמורת ההצתה. עזריה פנה אל הנאשם 2 והציע לו סכום כסף תמורת ההצתה והם החליטו לבצעה בצוותא. לשם כך רכשו הנאשם 2 ועזריה ביום 31.10.2021 חומר מאיץ בעירה מסוג בנזין בתחנת דלק ומילאו בקבוק פלסטיק בחומר זה. השניים נסעו ברכבו של הנאשם 2 והגיעו אל הבית סמוך לשעה 02:00 לפנות בוקר. עזריה תצפת על הרחוב ואילו הנאשם 2 שפך את הבנזין על רכב ההונדה שחנה בחניה הפרטית של המתלוננים מתחת לביתם ושניהם הציתו את רכב ההונדה במטרה לפגוע בדרי הסביבה. עבור הצתה זו שילם הנאשם 1 לעזריה סך 5,000 ₪, כפי שהוסכם, ומסכום זה נתן עזריה לנאשם 2 סכום כלשהו. כתוצאה ממעשיי הנאשמים ועזריה, רכב ההונדה הוצת ונגרם לו אובדן גמור וכן נשרפה דלת המחסן הסמוך לחניה.

**האישום השלישי:** בהמשך לאמור בחלק הכללי, קודם ליום 18.11.2021 פנה הנאשם 1 אל עזריה וביקש ממנו לשלח אש במזיד ברכב מסוג טויוטה אוונסיס, ל"ז 3073074 (להלן – **רכב הטויוטה**), שבבעלות מ"ב ו-ק"ב, אחותה של נ"ג ובעלה (להלן – **המתלוננים מ"ב ו-ק"ב**), אשר חנה בקרבת ביתם ברחוב בר יוחאי, בשכונת מגורים בירושלים (להלן – **המקום**). הנאשם 1 שלח אל עזריה את הכתובת האמורה ואת סוג הרכב וכן סוכם כי הנאשם 1 ישלם לעזריה סך 5,000 ₪ תמורת ההצתה. עזריה פנה אל הנאשם 2 והציע לו סכום כסף תמורת ההצתה והם החליטו לבצעה בצוותא. לשם כך רכשו הנאשם 2 ועזריה חומר מאיץ בעירה מסוג בנזין בתחנת דלק ומילאו בקבוק פלסטיק בחומר זה. ביום 18.11.2021 נסעו השניים ברכבו של הנאשם 2 והגיעו אל קרבת המקום סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר. עזריה שפך את הבנזין על רכב הטויוטה שחנה על מדרכה והנאשם 2 הצית אותו. עבור הצתה זו שילם הנאשם 1 לעזריה סך 5,000 ₪, כפי שהוסכם, ומסכום זה נתן עזריה לנאשם 2 סכום כלשהו. כתוצאה ממעשיי הנאשמים ועזריה, רכב הטויוטה הוצת ונגרם לו בשווי 35,100 ₪.

4. **הראיות לעונש מטעם המאשימה:**

**מידע פלילי של הנאשם** (**תע/1):** לחובת הנאשם **שתיים-עשרה הרשעות קודמות**, כלהלן: משנת 2001 – עבירות החזקת סכין ואיומים, שבעטיין נדון (בבית משפט לנוער) לקנס, צו מבחן וצו התחייבות; משנת 2003 – עבירת תקיפה שבעטיה נדון (בבית משפט לנוער) לצו התחייבות ולמתן תרומה למועצה לילד החוסה; משנת 2005 – עבירת איומים, שבעטיה נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה; משנת 2005 – עבירת הסגת גבול פלילית, שבעטיה נדון למאסר מותנה; משנת 2005 – שלוש עבירות החזקת נכס חשוד כגנוב, קבלת נכסים שהושגו בפשע, כניסה למגורים לביצוע עבירה, החזקת מכשיר לביצוע עבירה, החזקת סכין שבעטיין נדון ל-12 חודשי מאסר ומאסר מותנה; משנת 2010 – עבירת הפרת הוראה חוקית שבעטיה נדון למאסר מותנה וקנס; משנת 2012 – עבירות גניבה, התפרצות לבית מגורים, החזקת מכשירי פריצה, החזקת סכין והחזקת נכס חשוד כגנוב, בשל עבירות אלו נדון ל-10 חודשי מאסר בפעול, מאסר מותנה, הפעלת מאסר מותנה חלקו במצטבר וסה"כ 12 חודשי מאסר בפועל, קנס ופיצוי לנפגע; משנת 2013 – עבירת החזקת מכשירי פריצה שבעטיה נדון לחודש מאסר, מאסר מותנה וקנס; משנת 2013 – החזקת מכשירי פריצה שבעטיה נדון לצו התחייבות; משנת 2015 – עבירות גניבה והתפרצות שבעטין נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי לנפגע; משנת 2016 – עבירת החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, שבעטיה נדון לחודש מאסר, מאסר מותנה וצו התחייבות; משנת 2020 – עבירת איומים שבעטיה נדון למאסר מותנה וצו התחייבות.

**הצהרות נפגעי עבירה (תע/2):**

**הצהרותיהם של י"ג ושל ס"ג** שבהן תוארו נזקיהם, הכוללים נזקי רכוש, עוגמת נפש קשה ופגיעה נפשית. **ס"ג** תיארה כי מאז האירוע היא מתקשה לישון, מוטרדת ומתעוררת מכל רחש בקרבת הבית. בעקבות האירוע הם רישתו את ביתם במצלמות ובמשך תקופה ממושכת, חששו להחנות את רכבם ליד ביתם. **י"ג** הצהיר כי בעבר הרבה לעבוד במחסן הצמוד לחניה, אך מאז האירוע שהתרחש עת נכח שם אך בנס לא נפגע, הוא חושש מאד ובודק בתכיפות גבוהה את הצג של מצלמות האבטחה. מעבר לפגיעה הנפשית והמתח, נגרם להם נזק בשווי הרכב שהוצת, אך על כך חברת ביטוח שיפתה אותם על נזקיהם וכן נזק בסך 10,100 ₪ (התקנת מצלמות – 2,500 ₪; מחשב וצג – 3,000 ₪; סוכה – 2,000 ₪; שואב אבק – 500 ₪; שיפוץ החניה והמחסן וסיודם – 2,100 ₪).

**הצהרתה של נ"ג** המתארת את הבהלה שאחזה בה עת התעוררה מההצתה ומאז היא חווה חרדות קשות המתבטאות בקשיי שינה ופחדים על חייה וחיי משפחתה. תפקודה נפגע ובמשך תקופה ממושכת חוותה בעיות בריאות וחרדה שהביאו לפגיעה בעבודתה ולכך שהיא מטופלת נפשית.

**הצהרתה של מ"ב**, המתארת את נזקיהם. מאז ההצתה היא סובלת מחרדה קשה, חשה בהפרעות בקצב הלב וחווה פחד מתמיד, המלווה אותה כל אימת שהיא שומעת רעש קל או צלצול טלפון בלילה ובעת יציאתה מביתה אל החניה. משפחתה חשה תחושת נרדפות והם אף העתיקו את מגוריהם פעמיים לדירות שלהן יש מקומות חניה פרטיים. ילדיה חוו טראומה שגרמה לנסיגה בהתפתחותם ובתה אף מטופלת רגשית בבית הספר. כלי הרכב שבבעלותם רשומים על שם קרובי משפחה, מחשש שיגלו שהם בבעלותם ויציתו אותם. בעקבות ההצתה, יש חברות ביטוח שמסרבות לבטח את רכבם ואחרות דרשו סכומים גבוהים מאד עבור הביטוח. מעבר לכך, נגרמו להם נזקים בשל אובדן ציוד שהיה ברכב בסך כ-18,800 ₪ (תפילין מהודרות וטלית – 3,800 ₪; משחקים של הילדים – 200 ₪; טלפון נייד מתוצאת סמסונג – 3,000 ₪; שתי מברגות מתוצרת 'מקיטה' וארגז כלים – כ-3,000 ₪; ג'אקט ותיק עור – כ-2,400 ₪; 'פסקל' של כביש 6 – 400 ₪; מערכת מולטימדיה – כ-5,000 ₪; אגרות והוצאות לחידוש מסמכים (כגון, דרכון, תעודת זהות, כרטיסי אשראי) – כ-1,000 ₪).

5. **הראיות לעונש מטעם ההגנה:**

**מסמכים רפואיים בעניין הנאשם (נע/1):** מסמכים רפואיים ופסיכולוגיים מהשנים 1998, 2001, 2002, 2003 ו-2010 המזכירים בעיות תפקודיות שונות, אולם אין מדובר בחוות דעה רפואית, מדובר במסמכים מלפני שנים רבות, חלקם הוגשו באופן חלקי ומכל מקום, אינם מעודכנים, כך שיש קושי להסתמך עליהם. מכל מקום, אחד המסמכים, משנת 2001, הוא ככל הנראה מסמך פטור משירות צבאי על רקע תסמונת פסיכו-אורגנית כרונית ובין השאר, הפרעת אישיות.

**מסמכים שונים בעניין אמו של הנאשם (נ/2):** תעודת נכה ללא תאריך; תו חניה לנכה בתוקף עד שנת 2026; אישור קצבת נכות בשיעור 100% משנת 1995; סיכום ביקור רפואי משנת 2015 (באיכות קשה לקריאה). כך שאף בעניין אמו של הנאשם לא צורפו מסמכים מעודכנים.

**טענות הצדדים ודברי הנאשם**

6. **טענות המאשימה:** בעניין עונש המאסר נטען, כי עבירת ההצתה היא אחת העבירות החמורות בספר החוקים. אמנם מנעד הענישה בשל עבירה זו יחסית רחב, אך העונש נגזר מחומרת המעשה, בעוד שנראה כי ההצתה הנדונה מצויה באמצע מדרג החומרה. מבחינת נסיבותיו של הנאשם, מדובר במי שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן, שנסיבות חייו אינן פשוטות, כפי שיפורט בטיעוני ההגנה. בנסיבות אלו נטען, כי הוסכם על עונש מאוזן ולפיכך המאשימה עתרה לכבדו.

בעניין הפיצוי נטען, כי יש לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי משמעותי לנפגעי העבירה, בהתחשב בחומרת מעשיו ולנוכח נזקי הרכוש והנזקים הנפשיים שנגרמו להם, כמתואר בהצהרותיהם.

כן עתרה המאשימה להורות על חילוט רכבו של הנאשם, אשר שימש אותו לעבור את העבירות. בא-כוח המאשימה הטעים כי הרכב היה הכרחי כדי לעבור את העבירות. באמצעותו נסעו הנאשם ועזריה לרכישת חומר הבעירה ולנשיאתו למקום העבירה, באמצעותו הגיעו אל מקום העבירה ובאמצעותו נמלטו מזירת העבירה. בנוסף לכך עתרה המאשימה להורות על חילוט ההפקדה בסך 2,500 ₪.

7. **טענות ההגנה:** בעניין הבקשה לחילוט רכבו של הנאשם טען בא-כוחו, כי אמנם ניתן לחלט את הרכב ששימש לעבירה, אך לטענתו, לא יהיה זה נכון לעשות כן בנסיבות הנדונות. לטענתו, על-פי עובדות כתב האישום, יוזם העבירה והוגה הרעיון אינו הנאשם הנדון. אמנם אין זה ממעיט מחומרת המעשים, אך יש לשקול זאת. עוד טען, כי מהמסמכים שצירף עולה כי מצבו הרפואי של הנאשם ומצבו הקוגניטיבי מצביעים על כך שמדובר בנכה, פגוע ראש מלידה, שאף עבר שתי תאונות דרכים מאוחרות יותר שבהן, כך לטענתו, נפגע הנאשם בראשו (לעניין זה יוער כי הטענה בדבר פגיעה בתאונות דרכים רק הוזכרה במסמך משנת 2010, אך לא הובאו מסמכים בעניין). מטעם זה נטען, כי הנאשם אף לא גויס לצבא, כפי שעולה מאחד המסמכים. לטענת בא-כוח הנאשם, אותן פגיעותיו של הנאשם גררו אף הפרעות נוספות. עוד טען, כי רכבו של הנאשם שימש להסעת אביו, שנפטר סמוך למעצר הנאשם ולאחר ששוחרר תמורת הפקדת סך 2,500 ₪, שאף חילוטו מבוקש, הוא משמש את אמו של הנאשם, שעל-פי הנטען, דרגת נכותה בשיעור 100%.

בעניין הנאשם טען, כי הוא הודה וחסך זמן שיפוטי וכי מהתסקירים שהוגשו במסגרת הליך המעצר (אשר לא הוגשו), עלתה תמונה מורכבת של מי שמגיל צעיר סבל מבעיות רפואיות ונפשיות שאף הידרדר לשימוש בסמים. לטענתו, אף מצב זה היה תולדה של מצבו הרפואי, שלא אפשר את השתלבותו במסגרת נורמטיבית. זה אף מעצרו הממושך ביותר, הוא אב לארבעה ילדים קטנים ומאז נעצר, משפחתו לא ביקרה אותו ובשל מצבה הכלכלי הדחוק, לא מופקד עבורו כסף עבור "קנטינה".

בנסיבות אלו טען בא-כוח הנאשם כי לנוכח חלקו של הנאשם בעבירות ובהתאם למדיניות הענישה הנהוגה רכיבי העונש המוסכמים מבטאים ענישה ראויה ולפיכך ביקש כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון. לעומת זאת, ביקש כי רכבו של הנאשם לא יחולט וכי הוא לא יחויב בתשלום פיצוי בסכום שיתקשה לשלמו. בעניין זה ביקש כי יינתן משקל לכך שחילוט הרכב יכביד על שיקום הנאשם לאחר שחרורו ולכך שכלי הרכב שהוצת מבוטח וכי הנאשם צפוי לתביעת שיפוי של חברת הביטוח. כן טען כי אם הנאשם לא יעמוד בתשלום הפיצוי, הדבר יקשה על אפשרות החלטה על שחרורו המוקדם.

8. **דברי הנאשם**: הנאשם רק הדגיש כי הוא זקוק לרכב כדי להסיע את אמו, שדרגת נכותה בשיעור 100% וכי בלעדיו הדבר יקשה עליהם מאד והוסיף "לפחות שלא יזיקו לנו בקטע של הרכב".

**דיון והכרעה**

9. **רכיבי העונש המוסכמים:** עונש המאסר בפועל למשך שלושים ושלושה חודש, שאותו עתרו המאשימה וההגנה להשית על הנאשם, משקף את הרף הגבוה של הענישה הנהוגה בעבירות הצתת רכב, כפי שעולה בין השאר, מפסקי הדין הבאים, שבהם נדונה ענישה בשל הצתת רכב: [ע"פ 2360/12](http://www.nevo.co.il/case/6244201) **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.8.2012) – הושתו 21 חודשי מאסר בפועל; [ע"פ 8435/17](http://www.nevo.co.il/case/23226247) **נפתלי נ' מדינת ישראל** (7.4.2019)‏ – הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה למשך 6 חודשים בחופף ופיצוי לנפגע; [ע"פ 3941/19](http://www.nevo.co.il/case/25772821) **ממרם נ' מדינת ישראל** (2.10.2019) – בהתחשב בשיקום המשמעותי, בכך שההצתה הייתה על רקע תפיסת חניית אביו הנכה של הנאשם, בכך שפיצה את הנפגע בסך 100,000 ₪ ובהסכמה שהגבילה את המאשימה בטיעוניה, הושתו 13 חודשי מאסר בפועל; [ע"פ 4052/15](http://www.nevo.co.il/case/20348374) **חיימוב נ' מדינת ישראל** (10.12.15) –– בהתחשב בכך שהנאשם נעדר הרשעות קודמות ובהתאם להסכמה שהגבילה את המאשימה בטיעוניה, הושתו 12 חודשי מאסר בפועל).

בעת שקילת העונש נשקלו חומרת עבירת ההצתה בכלל ובפרט עת מדובר בהצתת שני כלי רכב וכן נשקלה גם חומרת עבירות הרכוש הנוספות שעבר הנאשם, כמפורט לעיל והעובדה שהעבירות נברו בצוותה; העובדה שבפועל שימש הנאשם **"שכיר חרב"** אשר התעבּר על ריב לא לו; התכנון וההכנה שקדמו לעבירות; הנזק החמור לרכוש והפגיעה המשמעותית בנפגעי העבירה; הרשעותיו הקודמות הרבות של הנאשם, שאותן עבר במשך כעשרים שנה ברציפות. מנגד, ניתן משקל להודאת הנאשם ולנסיבותיו המורכבות הנטענות, גם אם לא נתמכו בראיות של ממש.

בנסיבות אלו מצאתי כי הסדר הטיעון בעניין עונש המאסר בפועל הולם את העבירות שבהן הורשע הנאשם ועל כן מצאתי כי ראוי לכבדו.

10. **פיצוי הנפגעים:** בהתחשב במכלול הנסיבות שפורטו ובנזקם המשמעותי של כל נפגעי העבירות, כפי שתוארו בהצהרותיהם ומנגד, בכך שבשל הצתת שני כלי הרכב, הנאשם צפוי להיתבע כספית (תביעות שכטענת בא-כוחו, קרוב לוודאי יגישו חברות הביטוח ששיפו את בעלי שני כלי הרכב שהוצתו), ראיתי לנכון לחייבו בפיצוי נפגעי העבירות כלהלן: סך 4,000 ₪ לכל אחד מחמשת המתלוננים, ס"ג, י"ג, נ"ג, מ"ב ו-ק"ב ובסך הכול 20,000 ₪.

11. **חילוט רכבו של הנאשם 2:** הבקשה לחילוט רכבו של הנאשם נשענת על הוראת [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ב[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, שכך קובעת: **"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".**

המבחנים לחילוט חפץ ששימש לעבירה נקבעו בפסק-דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) מ' שמגר ב[ע"פ 623/78](http://www.nevo.co.il/case/17929014) **סורני נ' מדינת ישראל**, פ"ד לג(3) 523 (1979) (להלן – **עניין סורני**), ולפיהם דרושה התקיימות שלושת התנאים המצטברים הבאים: **"(1) העבריין, שהוא בעל החפץ, הורשע בדינו; (2) ניתן לחלט רק חפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33 לפקודה; (3) ההרשעה מתייחסת למעשה עבירה שנעשה בחפץ או לגביו"** (ההדגשה במקור) (שם, פסקה 4).

בעניין משמעותו של התנאי השלישי הודגש כי דרישה זו **"מכוונת לא רק לנסיבות בהן שימש החפץ בגדר אובייקט למעשה העבירה (כגון מסמך שזויף), אלא גם למקרים שבהם שימש החפץ ככלי לביצוע העבירה, למרות שהעבירה שבוצעה לא באה לידי ביטוי במעשים או במחדלים שהשאירו רישומם על החפץ**..." (שם, פסקה 5). כלומר, **"עבירה שנעשתה בחפץ כוללת גם עבירה אשר בה שימש החפץ כמכשיר עזר לביצועו של המעשה האסור. לעומת זאת, אין חולק כי העובדה שחפץ מסוים נתפס אך ורק כדי לשמש ראיה במשפט... אין בה כדי להקנות את הסמכות לחלטו"** (שם). כמו כן, יש לתת את הדעת לכך ש**"סעיף 39(א) מדבר על מעשה עבירה ולא על עבירה, הווה אומר, לצורך יישום הוראותיו של סעיף 39(א) לחפץ פלוני, אין לפנות לעבירה על יסודותיה כמוגדר בדיני העונשין, אלא למעשה שבוצע. משמע, החפץ או השימוש בו אינם חייבים לייצג יסוד נבדל ונפרד מיסודותיה של העבירה, אלא יכולים להוות חלק מן ההשתלשלות העובדתית אשר על יסודה ועל פיה נערך האישום"** (ההדגשות במקור) (שם. כן ראו, [ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מדינת ישראל** (22.9.1994), כבוד הנשיא מ' שמגר (להלן – **עניין מועד**)). לפיכך אם רכב שימש כאמצעי עזר לעבור עבירות, נמצאה הצדקה להורות על חילוטו (ראו למשל: עניין **סורני**, שם; עניין **מועד**; [ע"פ 2963/12](http://www.nevo.co.il/case/6244618) **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.2.2014), כבוד השופטת ד' ברק-ארז, פסקה 35; [רע"פ 5776/05](http://www.nevo.co.il/case/6032306) **ראובן נ' מדינת ישראל** (31.7.2005)‏‏, כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה ד(5); [ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) **אבו אלחווה נ' מדינת ישראל** (3.7.2015), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 23; [ע"פ 6395/13](http://www.nevo.co.il/case/8245383) **אלסלאם נ' מדינת ישראל** (22.7.2014)‏‏, כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 10).

ראו גם את שני פסקי הדין שאליהם הפנתה המאשימה (בהשלמת טענותיה מיום 11.1.2023): [רע"פ 6032/15](http://www.nevo.co.il/case/20593790) **אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.9.2015), שבעניינו נקבע כי יחולט רכב ששימש את המבקש לעבירות התפרצות וגניבה. נקבע כי התקיימו המבחנים שנקבעו בעניין סורני וכי **"אין ספק כי הרכב שימש את המבקש לביצוע העבירות, הן בעצם נסיעתו באמצעות הרכב למקום העסק והן לצורך גניבת הכספת והרחקתה מהמקום"** (כבוד השופט א' שהם, פסקה 9); ת"פ (מחוזי ירושלים) **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.9.2019), שבעניינו הנאשם הורשע בעבירת סיוע לשוד ונקבע כי יש להורות על חילוט הרכב ששימש למילוט אחד השודדים ממקום השוד (כבוד השופטת ד' כהן-לקח, פסקה 24).

בהיעדר מחלוקת על כך ששלושת התנאים שנקבעו בעניין **סורני** מתקיימים בנסיבות הנדונות וכי רכבו של הנאשם שימש **"מכשיר עזר לביצועו של המעשה האסור"** (שם), נמצא כי ישנה הצדקה לחילוטו.

חרף היעדר ראיות ממשיות בעניין מצבו הפיזי הנטען של הנאשם, אצא מנקודת הנחה כי מצבו אמנם כנטען וכי הרכב דרוש גם להסעת אמו הנכה. עם זאת, לא הייתה מחלוקת על כך שהנאשם נוהג, כך שיש להניח שמצבו אינו כה חמור כפי שנעשה ניסיון להציגו. אף לא הונחה תשתית ראייתית בדבר דוחק כלכלי המצדיק הימנעות מחילוט הרכב ומכל מקום, ספק אם נימוק זה מצדיק הימנעות מחילוט. זאת בין השאר, לנוכח הנזק שנגרם גם לכספי הציבור בעטיין של העבירות שעבר הנאשם, שהצריכו פעילות רבה של כוחות הביטחון ובכלל זה פעילות נמרצת של כוחות הכיבוי לכיבוי האש ולמניעת התפשטותה.

12. **גזר הדין – סיכום:** על הנאשם יושתו אפוא, העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך **שלושים ושלושה חודש**, החל מיום מעצרו ביום 30.11.2021.

ב. מאסר מותנה למשך **שישה חודשים**. הנאשם יישא עונש זה אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירת הצתה או עבירת רכוש מסוג פשע או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. מאסר מותנה למשך **שלושה חודשים**. הנאשם יישא עונש זה אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירת רכוש מסוג עוון או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ד. פיצוי בסך 4,000 ₪ לכל אחד מחמשת המתלוננים, ס"ג, י"ג, נ"ג, מ"ב ו-ק"ב ובסך הכול 20,000 ₪. הנאשם רשאי לשלם זאת ב-20 תשלומים עוקבים, כל אחד בסך 1,000 ₪, אשר ישולמו החל מיום 1.3.2023.

ה. רכבו של הנאשם – מזדה 2 אפורה, ל"ז 7399471 – יחולט.

ו. סך 2,500 ₪ שהופקד כתנאי לשחרור רכבו של הנאשם, יועבר על חשבון תשלום הפיצוי לנפגעים, אך זאת רק לאחר תפיסת הרכב וחילוטו. במקרה כאמור, יבוטלו חמשת התשלומים האחרונים של סכום הפיצוי שנקבע בפסקה ד' לעיל.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.**

5129371ניתן היום, כ"ד בטבת התשפ"ג, 17 בינואר 2023, במעמד הנאשם ובאי-כוח הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| תמר בר-אשר, שופטת |

תמר בר אשר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)